

Protokół z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

odbytego w dniu 18 maja 2022r.

w Urzędzie Gminy

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Zbigniew Konieczny na podstawie listy obecności stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy 4 członków Komisji, co stanowi kworum, przy którym Komisja może podejmować prawomocne uchwały.

O godzinie 14.00 otworzył posiedzenie Komisji. Przywitał wszystkich obecnych na posiedzeniu.

Przedstawił proponowany porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.
2. Rozpatrzenie skarg skierowanej do Rady Gminy.
3. Sprawy różne i wolne wnioski.
4. Zakończenie posiedzenia.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do porządku posiedzenia.

Streszczenie przebiegu obrad:

Ad. 1 Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Zbigniew Konieczny stwierdził, że punkt pierwszy posiedzenia został już zrealizowany.

Ad. 2. Następnie odczytał treść skargi Pani Elżbiety Wnęk na Wójta Gminy Grodzisko Dolne i Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Sekretarz Gminy - Pan Adam Chmura złożył wyjaśnienia Radnym dot. ww. skargi.

Członkowie Komisji przeprowadzili dyskusję w sprawie będącej przedmiotem skargi. Uzasadnienie przyjętego jednogłośnie stanowiska Komisji stanowi załącznik do protokołu.

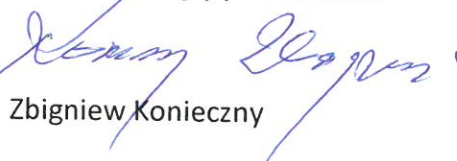
Ad. 3 Nie zgłoszono spraw różnych i wolnych wniosków.

Ad. 4 W związku z zrealizowaniem wszystkich punktów porządku obrad – Przewodniczący Komisji Zbigniew Konieczny ogłosił zamknięcie posiedzenia Skarg, Wniosków i Petycji.

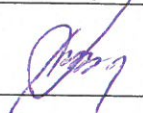
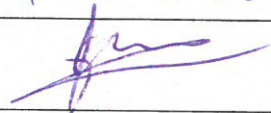
Protokolant


Magdalena Kot

Przewodniczący posiedzenia


Zbigniew Konieczny

Lista obecności
członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
na posiedzeniu w dniu 18 maja 2022r.

Lp.	Nazwisko i imię	Zamieszkały(a)	Podpis
1	Konieczny Zbigniew przewodniczący	Chodaczów	
2	Miś Dorota	Podlesie	Miś Dorota
3	Sigda Andrzej	Grodzisko Dolne	
4	Trojnar Alicja	Laszczyny	Trojnar Alicja
5	Urban Wojciech zastępca przew.	Zmysłówka	_____



Stanowisko w sprawie
rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Grodzisko Dolne

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2022r., poz. 559) Rada Gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Do Przewodniczącego Rady Gminy Grodzisko Dolne w dniu 29 kwietnia 2022r. wpłynęła skarga Pani Elżbiety Wnęk, która zarzuca Wójtowi Gminy:

- a) świadome i celowe działanie na szkodę jej rodziny,
- b) brak wyłączenia pracowników Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grodzisku Dolnym od prowadzenia sprawy dotyczącej ustalenia odpłatności za pobyt Pana Feliksa Wnęka w DPS w Brzozie Królewskiej dla żony Pani Marceli Wnęk,
- c) pokrewieństwo z mężem Pani Heleny Obara, która jest siostrą Pana Feliksa Wnęka, co miało wpływ na podejmowane przez organ decyzje administracyjne,
- d) brak zainteresowania, aby ustalić prawdziwą sytuację rodziny Wnęk, oraz brak obiektywizmu w podejściu do sprawy,
- e) nadużywanie uprawnień funkcjonariusza publicznego lub niedopełnienie obowiązków.

Skarga pierwotnie została skierowana do Wojewody Podkarpackiego Pani Ewy Leniart. Wojewoda Podkarpacki stosownie do art. 231 kodeksu postępowania administracyjnego uznał, iż jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia i przekazał ją organowi właściwemu – Radzie Gminy Grodzisko Dolne.

Przewodniczący Rady Gminy skierował skargę celem rozpatrzenia do Komisji skarg, wniosków i petycji. W dniu 18 kwietnia 2022r. Komisja na posiedzeniu rozpatrzyła skargę.

Komisja zapoznała się ze stanowiskiem Wójta Gminy. Stanowisko Skarżącej jest Komisji znane. W swej treści jest podobne i w wielu miejscach tożsame z treścią skarg składanych w przeszłości przez brata skarżącej Pana Mieczysława Wnęka na Wójta Gminy i innych pracowników organu I instancji. Komisja zajmowała się tymi sprawami.

Z przeprowadzonego postępowania wynika, co następuje:

Postępowanie administracyjne, którego przedmiotem było skierowanie Pana Feliksa Wnęka do Domu Pomocy Społecznej w Brzozie Królewskiej zostało zakończone wydaniem decyzji administracyjnej nr GOPS.4012.5.2020 z dnia 17.09.2020r. Decyzja w tej sprawie jest decyzją ostateczną. Z kolei decyzją nr. PCPR.541-34/20 z dnia 08.10.2020r. wydaną przez Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Leżajsku Pan Feliks Wnęk został umieszczony w Domu Pomocy Społecznej w Brzozie Królewskiej. Obecnie organ I Instancji nie prowadzi sprawy związanej ze skierowaniem w/w osoby do placówki pobytu całodobowego, jaką jest Dom Pomocy Społecznej w Brzozie Królewskiej. Obie decyzje nie zostały do chwili obecnej podważone w żadnym postępowaniu administracyjnym i sądowym. Komisja zatem uznaje, iż zostały wydane zgodnie z prawem. Nie może podważać ich prawidłowości i legalności w postępowaniu

skargowym. Mając na uwadze powyższe Komisja, stosownie do przepisów kodeksu postępowania administracyjnego (w skrócie: kpa) informuje, iż zgodnie z:

- art. 16 § 1 decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, są ostateczne. Uchylenie lub zmiana takich decyzji, stwierdzenie ich nieważności oraz wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w kodeksie lub ustawach szczególnych.

- art. 16 § 2 decyzje ostateczne mogą być zaskarżane do sądu administracyjnego z powodu ich niezgodności z prawem i w trybie określonych w odrębnych ustawach.

- art. 16 § 3 decyzje ostateczne, których nie można zaskarżyć do sądu, są prawomocne.

Postępowanie dotyczące wznowienia postępowania zakończonego decyzją ostateczną regulują przepisy 145 i n. kpa.

Postępowanie o stwierdzenie nieważności decyzji na podstawie przesłanek wymienionych w art. 156 § 1 kpa prowadzi również organ wyższego stopnia wobec Wójta Gminy, tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze stosownie do postanowień art. 157 kpa. Zasady prowadzenia postępowania dotyczące zarówno stwierdzenia nieważności decyzji ostatecznej, jak uchylenia lub zmiany takich decyzji regulują przepisy art. 154 i n. kpa.

Podsumowując, strona lub uczestnik postępowania posiada szereg uprawnień na podstawie których może skutecznie skarżyć decyzje organu I instancji, włącznie z zaskarżaniem ich do sądu administracyjnego z powodu ich niezgodności z prawem. Stosownie do art. 3 § 2 pkt 1) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (w skrócie: p.p.s.a.) sądy administracyjne obejmują kontrolą działalność administracji publicznej i orzekają w sprawach m.in. skarg na decyzje administracyjne. Uprawnionym do wniesienia skargi jest każdy, kto ma w tym interes prawny (art. 50 § 1 p.p.s.a.). Jak ustalono, ani skarżąca, ani żadna inna osoba z kręgu najbliższej rodziny nie podejmowały skutecznych działań prawnych w tym zakresie. Komisja zatem sprawę skierowania i umieszczenia Pana Feliksa Wnęka jest obowiązana w tym stanie faktycznym i prawnym uznać za prawidłową.

W zakresie zarzutów skarżącej dotyczących świadomego i celowego działania na szkodę jej rodziny, oraz nadużywania uprawnień funkcjonariusza publicznego lub niedopełnienie obowiązków przez Wójta Gminy, Komisja nie potwierdziła tych zarzutów w postępowaniu. Zarzuty są zarzutami karnymi, a skarżąca nie przedstawiła innych/dodatkových dowodów świadczących o popełnieniu zarzucanych czynów. Obecnie nie toczy się żadne postępowanie karne, którego przedmiotem byłby którykolwiek z wyżej wymienionych zarzutów wobec Wójta Gminy Pana Jacka Chmury. Zgodnie z zasadą domniemania niewinności, o której mowa w art. 5 kodeksu postępowania karnego, oskarżonego uważa się za niewinnego, dopóki wina jego nie zostanie udowodniona i stwierdzona prawomocnym wyrokiem. Zdaniem Komisji skarżąca kierując zarzuty wobec organu powinna mieć świadomość, iż rzucane publicznie oskarżenia mogą naruszać dobre imię osoby i godzić w powagę urzędu, niszcząc jego dobre imię. Takie działanie, które nie jest potwierdzone dowodami, nie korzysta z ochrony prawnej i stanowić może o pociągnięciu oskarżyciela do odpowiedzialności karnej za fałszywe oskarżenie, o jakim mowa w art. 234 kodeksu karnego. Zgodnie z jego treścią *„kto, przed organem powołanym do ścigania lub orzekania w sprawach o przestępstwo i przestępstwo skarbowe, wykroczenie, wykroczenie skarbowe lub przewinienie dyscyplinarne, fałszywie oskarża inną osobę o popełnienie tych czynów zabronionych lub przewinienia dyscyplinarne podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2”*. Skarżąca, jako osoba pełnoletnia powinna mieć tego świadomość.

Komisja ustaliła, że organ I instancji w związku z pobytem Pana Feliksa Wnęka w Domu Pomocy Społecznej w Brzozie Królewskiej prowadzi obecnie postępowanie dotyczące ustalenia dla Pani Marceli Wnek wysokości odpłatności za pobyt męża w tym domu – Pana Feliksa Wnęka. Postępowanie zakończone zostało wydaniem decyzji administracyjnej nr GOPS.4016.25.4.2021 z dnia 10.09.2021r. Decyzja ta została skutecznie zaskarżona przez stronę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie i na mocy decyzji organu wyższej instancji z dnia 14 grudnia 2021r. nr SKO.4110/137/2021 uchylona w całości i przekazana do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Z uzasadnienia decyzji organu wyższej instancji wynika, że w trakcie przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania administracyjnego doszło do naruszenia przepisów postępowania, co miało istotny wpływ na przeprowadzone w jego toku czynności oraz na treść wydanego w sprawie rozstrzygnięcia. Naruszenie organu dotyczyło pominięcia w toku prowadzonego postępowania czynnego udziału pełnomocnika strony. Strona – Pani Marcela Wnek ustanowiła dwóch pełnomocników: Panią Elżbietę Wnek i Pana Mieczysława Wnek nie określając w treści pełnomocnictwa, który z nich jest uprawniony do otrzymywania pism od organu w trakcie postępowania. Z uwagi na brak pouczenia strony o przysługującym uprawnieniu, stosownie do treści art. 40 § 2 kpa oraz wyznaczeniu pełnomocnika przez organ, któremu będzie skutecznie doręczał pisma i zawiadomienia dla strony, organ naruszył zasadę informowania stron, zasadę pogłębiania zaufania do obywateli i zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu. Ze względu na powyżej wskazane uchybienia formalne organ wyższej instancji uchylił w całości decyzję, uznając ją jako wydaną przedwcześnie, nie odnosząc się do zarzutów merytorycznych. Zdaniem Komisji powody uchylenia decyzji w całości nie są podstawą do pociągnięcia odpowiedzialności dyscyplinarnej Wójta Gminy.

Powody uchylenia decyzji organu I instancji przywołane w decyzji SKO.4110/137/2021 stały się zdaniem Komisji powodem złożenia skargi przez Panią Elżbietę Wnek na pracowników GOPS, w tym na kierownika ośrodka. Jak wynika ze skargi zarzuty wykraczają poza zakres uchybień wskazanych w decyzji organu wyższej instancji, a odnoszą się do wielu spraw i okoliczności dotyczących życia rodzinnego Pana Feliksa Wnęka i relacji, jakie panowały w domu rodzinnym i stosunkach sąsiedzkich. Komisja nie odnosi się do tych zarzutów, ponieważ jej zadaniem nie jest rozstrzygnięcie spraw rodzinnych.

W zakresie zarzutu braku wyłączenia pracowników GOPS-u od prowadzenia sprawy administracyjnej związanej z ustaleniem odpłatności za pobyt dla Pani Marceli Wnek Komisja ustaliła, że obecnie wnioski o wyłączenie organu I instancji od prowadzenia sprawy rozpatruje Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Wniosek złożył brak skarżący Pan Mieczysław Wnek. Jak ustalono, organ I instancji zastosuje się do rozstrzygnięcia w tej sprawie.

W zakresie zarzutu pokrewieństwa Wójta Gminy w stosunku do osób mających – zdaniem skarżącej – wpływ na wynik postępowania, a co za tym idzie braku obiektywizmu organu I instancji w podejściu do sprawy Komisja ustaliła, iż ten zarzut również nie zasługuje na uwzględnienie. Wójta Gminy i Pani Heleny Obara, jak i jej męża nie łączą więzy powinowactwa lub pokrewieństwa do drugiego stopnia (art. 24 § 1 pkt 2 kpa), oraz nie łączy stosunek przysposobienia, opieki lub kurateli (art. 24 § 1 pkt 3 kpa), a także nie zachodzą pomiędzy nimi inne okoliczności, które uzasadniałyby wyłączenie organu I instancji ze sprawy. Sprawa nie dotyczy również spraw majątkowych i osobistych Wójta Gminy, której wynik wpływa w jakikolwiek sposób na jego sytuację majątkową lub osobistą lub jego rodziny, powinowatych i krewnych. Pan Feliks Obara w myśl przepisów prawa, jest dla Wójta Gminy osobą obcą. Taką osobą jest również Pani Marcela Wnek, Pan Mieczysław Wnek, Pani Helena Obara, oraz pracownicy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej: Pan Andrzej Wikiera, Pani Justyna Majkut i Pani Teresa Paul. Wobec tych wszystkich wyżej wymienionych osób nie posiada możliwości wywierania wpływu w celu kształtowania określonych decyzji administracyjnych i/lub prowadzenia postępowania według prywatnego uznania. Stąd brak decyzji Wójta

Gminy o wyłączeniu pracowników organu od prowadzenia sprawy dotyczącej ustalenia odpłatności za pobyt Pana Feliksa Wnęka dla Pani Marceli Wnęk.

Mając na uwadze powyższe skarga Pani Elżbiety Wnęk nie zasługuje na uwzględnienie w całości i Komisja wnosi o uznanie jej za bezzasadną. Skarżąca, jako pełnomocnik strony (matki Pani Marceli Wnęk) w postępowaniu o ustalenie odpłatności za pobyt Pana Feliksa Wnęka w Domu Pomocy Społecznej w Brzozie Królewskiej ma pełne prawo korzystać z przysługujących stronie środków ochrony prawnej w tym postępowaniu i może czynić skutecznie zarzuty dotyczące prowadzenia tego postępowania, w tym skutecznie zaskarżać decyzje administracyjne wydawane przez organ I instancji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Rada Gminy nie jest organem równoprawnym do rozstrzygania o tych sprawach, ponieważ nie posiada takich kompetencji. Każda decyzja administracyjna podlega bowiem weryfikacji skutecznie jedynie na mocy środków prawnych przewidzianych przepisami prawa w postaci odwołania, a następnie skargi do sądu administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe Komisja wnosi do Rady Gminy o uznanie skargi na Wójta Gminy za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
SKARG, WNIOSKÓW
PETYCJI



Przewodniczący Komisji Skarg, Wnioseków i Petycji

Stanowisko w sprawie
rozpatrzenia skargi na Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Grodzisku Dolnym

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2022r., poz. 559) Rada Gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Do Przewodniczącego Rady Gminy Grodzisko Dolne w dniu 29 kwietnia 2022r. wpłynęła skarga Pani Elżbiety Wnęk, która zarzuca pracownikom Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grodzisku Dolnym a tj. Panu Andrzejowi Wikierze – Kierownikowi GOPS-u, Pani Teresie Paul – pracownikowi prowadzącemu postępowanie administracyjne w celu ustalenia odpłatności za pobyt Pana Feliksa Wnęka w DPS w Brzozie Królewskiej dla Pani Marceli Wnęk, Pani Justynie Majkut – pracownikowi Sekretariatu GOPS, naruszenie przepisów postępowania administracyjnego, kodeksu pracy, oraz administracyjne znęcanie się wobec skarżącej, wobec matki skarżącej Pani Marceli Wnęk, wobec jej braci Pana Stanisława Wnęka i Pana Mieczysława Wnęka. W tym celu wnosi o kontrolę postępowania administracyjnego dokonanego przez GOPS w Grodzisku Dolnym dotyczącego skierowania Pana Feliksa Wnęka do Domu Pomocy Społecznej w Brzozie Królewskiej. Skarga pierwotnie została skierowana do Wojewody Podkarpackiego Pani Ewy Leniart. Wojewoda Podkarpacki stosownie do art. 231 kodeksu postępowania administracyjnego uznał, iż jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia i przekazał ją organowi właściwemu – Radzie Gminy Grodzisko Dolne.

Przewodniczący Rady Gminy skierował skargę celem rozpatrzenia do Komisji skarg, wniosków i petycji. W dniu 18 kwietnia 2022r. Komisja na posiedzeniu rozpatrzyła skargę.

Komisja zapoznała się ze stanowiskiem Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i stanowiskiem pracowników przywołanych w skardze. W dniu 06 maja 2022r. Komisja wysłała pismo do Pani Elżbiety Wnęk z wnioskiem do dodatkowe dowody/zajęcie stanowiska w sprawie. Skarżąca nie skorzystała z tego uprawnienia. Stanowisko Skarżącej jest Komisji znane. W swej treści jest podobne i w wielu miejscach tożsame z treścią skarg składanych w przeszłości przez brata skarżącej Pana Mieczysława Wnęka na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i pracowników ośrodka. Komisja zajmowała się tymi sprawami. Przedmiotem skargi jest działanie niezgodne z prawem i związane z podważaniem zasadności i prawidłowości prowadzonych postępowań administracyjnych dotyczących umieszczenia Pana Feliksa Wnęka w Domu Pomocy Społecznej w Brzozie Królewskiej oraz postępowań wynikających z tego faktu, a dotyczących ponoszenia kosztów odpłatności za jego pobyt w tym ośrodku przez członków najbliższej rodziny.

Z przeprowadzonego postępowania wynika, co następuje:

Postępowanie administracyjne, którego przedmiotem było skierowanie Pana Feliksa Wnęka do Domu Pomocy Społecznej w Brzozie Królewskiej zostało zakończone wydaniem decyzji administracyjnej nr GOPS.4012.5.2020 z dnia 17.09.2020r. Decyzja w tej sprawie jest decyzją ostateczną. Z kolei decyzją

nr. PCPR.541-34/20 z dnia 08.10.2020r. wydaną przez Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Leżajsku Pan Feliks Wnęk został umieszczony w Domu Pomocy Społecznej w Brzózce Królewskiej. Obecnie organ I Instancji nie prowadzi sprawy związanej ze skierowaniem w/w osoby do placówki pobytu całodobowego, jaką jest Dom Pomocy Społecznej w Brzózce Królewskiej. Obie decyzje nie zostały do chwili obecnej podważone w żadnym postępowaniu administracyjnym i sądowym. Komisja zatem uznaje, iż zostały wydane zgodnie z prawem. Nie może podważać ich prawidłowości i legalności w postępowaniu skargowym. Mając na uwadze powyższe Komisja, stosownie do przepisów kodeksu postępowania administracyjnego (w skrócie: kpa) informuje, iż zgodnie z:

- art. 16 § 1 decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy, są ostateczne. Uchylenie lub zmiana takich decyzji, stwierdzenie ich nieważności oraz wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w kodeksie lub ustawach szczególnych.

- art. 16 § 2 decyzje ostateczne mogą być zaskarżane do sądu administracyjnego z powodu ich niezgodności z prawem i w trybie określonych w odrębnych ustawach.

- art. 16 § 3 decyzje ostateczne, których nie można zaskarżyć do sądu, są prawomocne.

Postępowanie dotyczące wznowienia postępowania zakończonego decyzją ostateczną regulują przepisy 145 i n. kpa.

Postępowanie o stwierdzenie nieważności decyzji na podstawie przesłanek wymienionych w art. 156 § 1 kpa prowadzi również organ wyższego stopnia wobec Wójta Gminy, tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze stosownie do postanowień art. 157 kpa. Zasady prowadzenia postępowania dotyczące zarówno stwierdzenia nieważności decyzji ostatecznej, jak uchylenia lub zmiany takich decyzji regulują przepisy art. 154 i n. kpa.

Podsumowując, strona lub uczestnik postępowania posiada szereg uprawnień na podstawie których może skutecznie skarżyć decyzje organu I instancji, włącznie z zaskarżaniem ich do sądu administracyjnego z powodu ich niezgodności z prawem. Stosownie do art. 3 § 2 pkt 1) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (w skrócie: p.p.s.a.) sądy administracyjne obejmują kontrolą działalność administracji publicznej i orzekają w sprawach m.in. skarg na decyzje administracyjne. Uprawnionym do wniesienia skargi jest każdy, kto ma w tym interes prawny (art. 50 § 1 p.p.s.a.). Jak ustalono, ani skarżąca, ani żadna inna osoba z kręgu najbliższej rodziny nie podejmowały skutecznych działań prawnych w tym zakresie. Komisja zatem sprawę skierowania i umieszczenia Pana Feliksa Wnęka jest obowiązana w tym stanie faktycznym i prawnym uznać za prawidłową.

W zakresie zarzutów skarżącej dotyczących „znęcania się administracyjnego” pracowników Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grodzisku Dolnym nad nią i jej rodziną należy uznać je za zarzuty niepotwierdzone. Pod zarzutem „znęcania się” Komisja rozumie wszelkie działania organu i pracowników organu niezgodne z prawem, karalne i będące podstawą ścigania przez odpowiednie służby, wymienione w skardze. Do zakresu pojęcia „znęcania się” Komisja zaliczyła m.in. zarzuty dotyczące powoływania się na wpływy osób trzecich w organie prowadzącym postępowanie administracyjne, zarzuty dotyczące pokrewieństwa osób prowadzących postępowanie i członków rodziny skarżącej, w tym Pana Feliksa Wnęka, zarzuty dotyczące fałszowania dokumentów przez pracowników GOPS-u, zarzuty pomocnictwa w ukrywaniu prawdziwych faktów i okoliczności z życia rodzinnego Pana Feliksa Wnęka, zarzuty dotyczące nadużywania uprawnień funkcjonariusza publicznego i niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariuszy publicznych. Komisja nie potwierdziła tych zarzutów w postępowaniu. Zarzuty są zarzutami karnymi, a skarżąca nie przedstawiła innych/dodatkowych dowodów świadczących o popełnieniu

zarzucanych czynów. Obecnie nie toczy się żadne postępowanie karne, którego przedmiotem byłby którykolwiek z wyżej wymienionych zarzutów wobec Pana Andrzeja Wikiery, Pani Teresy Paul i Pani Justyny Majkut. Zgodnie z zasadą domniemania niewinności, o której mowa w art. 5 kodeksu postępowania karnego, oskarżonego uważa się za niewinnego, dopóki wina jego nie zostanie udowodniona i stwierdzona prawomocnym wyrokiem. Zdaniem Komisji skarżąca kierując zarzuty wobec pracowników instytucji publicznej, jak i organu powinna mieć świadomość, iż rzucane publicznie oskarżenia mogą naruszać dobre imię tych osób i godzić w powagę urzędu, niszcząc jego dobre imię. Takie działanie, które nie jest potwierdzone dowodami, nie korzysta z ochrony prawnej i stanowić może o pociągnięciu oskarżyciela do odpowiedzialności karnej za fałszywe oskarżenie, o jakim mowa w art. 234 kodeksu karnego. Zgodnie z jego treścią „*kto, przed organem powołanym do ścigania lub orzekania w sprawach o przestępstwo i przestępstwo skarbowe, wykroczenie, wykroczenie skarbowe lub przewinienie dyscyplinarne, fałszywie oskarża inną osobę o popełnienie tych czynów zabronionych lub przewinienia dyscyplinarne podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2*”. Skarżąca, jako osoba pełnoletnia powinna mieć tego świadomość.

Komisja ustaliła, że organ I instancji w związku z pobytym Pana Feliksa Wnęka w Domu Pomocy Społecznej w Brzozie Królewskiej prowadzi obecnie postępowanie dotyczące ustalenia dla Pani Marceli Wnęk wysokości odpłatności za pobyt męża w tym domu – Pana Feliksa Wnęka. Postępowanie zakończone zostało wydaniem decyzji administracyjnej nr GOPS.4016.25.4.2021 z dnia 10.09.2021r. Decyzja ta została skutecznie zaskarżona przez stronę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie i na mocy decyzji organu wyższej instancji z dnia 14 grudnia 2021r. nr SKO.4110/137/2021 uchylona w całości i przekazana do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Z uzasadnienia decyzji organu wyższej instancji wynika, że w trakcie przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania administracyjnego doszło do naruszenia przepisów postępowania, co miało istotny wpływ na przeprowadzone w jego toku czynności oraz na treść wydanego w sprawie rozstrzygnięcia. Naruszenie organu dotyczyło pominięcia w toku prowadzonego postępowania czynnego udziału pełnomocnika strony. Strona – Pani Marcela Wnęk ustanowiła dwóch pełnomocników: Panią Elżbietę Wnęk i Pana Mieczysława Wnęk nie określając w treści pełnomocnictwa, który z nich jest uprawniony do otrzymywania pism od organu w trakcie postępowania. Z uwagi na brak pouczenia strony o przysługującym uprawnieniu, stosownie do treści art. 40 § 2 kpa oraz wyznaczeniu pełnomocnika przez organ, któremu będzie skutecznie doręczał pisma i zawiadomienia dla strony, organ naruszył zasadę informowania stron, zasadę pogłębiania zaufania do obywateli i zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu. Ze względu na powyżej wskazane uchybienia formalne organ wyższej instancji uchylił w całości decyzję, uznając ją jako wydaną przedwcześnie, nie odnosząc się do zarzutów merytorycznych. Zdaniem Komisji powody uchylenia decyzji w całości nie są podstawą do pociągnięcia odpowiedzialności dyscyplinarnej, karnej lub administracyjnej zarówno Kierownika GOPS-u Pana Andrzeja Wikiery, Pani Teresy Paul, jak i Pani Justyny Majkut.

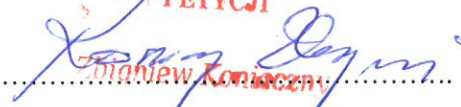
Powody uchylenia decyzji organu I instancji przywołane w decyzji SKO.4110/137/2021 stały się zdaniem Komisji powodem złożenia skargi przez Panią Elżbietę Wnęk na pracowników GOPS, w tym na kierownika ośrodka. Jak wynika ze skargi zarzuty wykraczają poza zakres uchybień wskazanych w decyzji organu wyższej instancji, a odnoszą się do wielu spraw i okoliczności dotyczących życia rodzinnego Pana Feliksa Wnęka i relacji, jakie panowały w domu rodzinnym i stosunkach sąsiedzkich. Komisja nie odnosi się do tych zarzutów, ponieważ jej zadaniem nie jest rozstrzygnięcie spraw rodzinnych.

Mając na uwadze powyższe skarga Pani Elżbiety Wnęk nie zasługuje na uwzględnienie w całości i Komisja wnosi o uznanie jej za bezzasadną. Skarżąca, jako pełnomocnik strony (matki Pani Marceli Wnęk) w postępowaniu o ustalenie odpłatności za pobyt Pana Feliksa Wnęka w Domu Pomocy Społecznej w Brzozie Królewskiej ma pełne prawo korzystać z przysługujących stronie środków ochrony prawnej w tym

postępowaniu i może czynić skutecznie zarzuty dotyczące prowadzenia tego postępowania, w tym skutecznie zaskarżać decyzje administracyjne wydawane przez organ I instancji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Rada Gminy nie jest organem równoprawnym do rozstrzygnięcia o tych sprawach, ponieważ nie posiada takich kompetencji. Każda decyzja administracyjna podlega bowiem weryfikacji skutecznie jedynie na mocy środków prawnych przewidzianych przepisami prawa w postaci odwołania, a następnie skargi do sądu administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe Komisja wnosi do Rady Gminy o uznanie skargi na działalność Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
SKARG, WNIOSKÓW
I PETYCJI


.....
Marian Konieczny

Przewodniczący Skarg, Wniosków i Petycji